ОТЧЕТ
о достижении значений показателей результативности
реализации инновационного проекта образовательными организациями, имеющими статус РИП

Наименование организации: МДОУ «Детский сад № 235»

Тема инновационного проекта: **«Модель методического сопровождения применения технологии проблемного диалога в аспекте непрерывности и преемственности на всех уровнях общего образования в условиях реализации ФГОС»**

I. Достижение значений показателей результативности реализации проекта

Под показателями результативности могут пониматься показатели, подтверждающие эффекты от реализации инновационного проекта, приоритетно – заявленные в тексте проекта, а также соотносящиеся с целью и задачами, выдвинутыми на этапе разработки проекта. На усмотрение образовательной организации, это могут быть: ***показатели динамики образовательных результатов, данные по уровню квалификации педагогического состава, данные по изменению образовательной среды, данные по оценке психологического климата со стороны детей, родителей, учителей, данные по участию/организации мероприятий и так далее***.

Обращаем Ваше внимание, что в столбцах 2 и 3 данные должны быть выражены ***количественно*** для обеспечения возможности сравнения (под количественным представлением данных имеется в виду процент, число, доля и т.д.).

Если данные невозможно представить количественно, однако Вы считаете, что выделенный Вами показатель необходимо учесть при рассмотрении результативности реализации инновационного проекта, просьба заполнить только столбцы «Показатель эффективности» и «Описание изменений». В столбце «Описание изменений» (4) необходимо привести словесное описание произошедших изменений.

1 Показатель результативности	2 Значение показателя по состоянию на 2015 год	3 Значение показателя по состоянию на конец 2017 года	4 Описание изменений
1. ***Показатели динамики образовательных результатов***	(78%) имели низкий уровень развития словесно-логического мышления, (11%) – уровень ниже среднего, (11%) – средний уровень.	(33%) – уровень ниже среднего, (67%) – средний уровень развития словесно-логического мышления	Сравнительный анализ диагностического обследования уровня развития словесно-логического мышления детей подготовительной к школе группы с ЗПР. Инструментарий: Диагностический комплекс «Иматон». В обследовании принимали участие дети подготовительной к школе группы с ЗПР. На начало года (78%) имели низкий уровень развития словесно-логического мышления, (11%) – уровень ниже среднего (11%) – средний уровень. На конец года (33%) – уровень ниже среднего, (67%) – средний уровень развития словесно-логического мышления. По итогам на конец года наблюдается незначительная, но положительная динамика. Дети демонстрируют более высокие показатели развития визуальных обобщений и классификаций. Наблюдается (у 5 детей) повышение уровня развития абстрактного мышления. По-прежнему сложности у детей вызывают задания, направленные на обследование речевых обобщений и классификаций, речевых аналогий. Наблюдается положительная динамика в освоении произвольной речью. В целом, уровень

развития словесно-логического на конец года стал значительно выше, чем было на начало года.

Хотелось бы отметить, что вначале внедрения ТПД у нас дети молчали, и не реагировали на побуждающие реплики, эти вопросы для них были неожиданны. Нам приходилось проговаривать правильные ответы самим, тем самым показывая образец творческих действий по осознанию противоречия и формулированию проблемы. Постепенно дети привыкли к такому началу занятий, к таким репликам, но в первое время, давали ошибочные и не точные ответы, на них мы реагировали доброжелательно. Например: «Так, кто думает иначе?», «Так, кто еще может сказать?». Первая часть фразы показывает ребенку, что его мысль принята к сведению, а вторая побуждает к повторному формулированию.

Наряду с этими трудностями мы отметили положительную динамику. Со временем мы стали замечать, что дети не боятся отвечать неправильно, они уже могут отвечать на реплики согласно технологии. Полученная информация детей настолько заинтересовывала, что их интерес не пропадал до конца занятия. Стала улучшаться память, внимание, мышление, речь. Дети стали задавать больше вопросов поискового характера, как в детском саду, так и у родителей. А это подтверждает, что высокая мотивация способствует формированию познавательного интереса к обучению, поскольку познавательный интерес повысился (по наблюдениям, методика В.Юркевич)

У нас были и трудности. Конечно, все программное содержание проанализировать и наложить на него проблемные ситуации требует больших временных затрат, то есть где следует открывать знания, а где их пополнять к имеющимся.

Мы считаем, что внедрение ТПД дает результат и ее необходимо дальше внедрять в коррекционно -образовательный процесс в ДОУ.

2. ***Данные по уровню квалификации педагогического состава***

Результаты анкетирования «Эффективность влияния инновационной деятельности на педагогический процесс»

	2015 г	2017 г
Уровень педагогической рефлексии	Количество (чел., %)	

Педагоги повысили свою профессиональную компетентность, научились анализировать свою деятельность в данной технологии. В основном педагоги отмечают, что работа в инновационном режиме способствует успешному развитию детей, повышению интереса родителей к образовательному процессу в ДОУ. Так же педагоги испытывают потребность в обогащении знаний и методической

Высокий	25 человек, 69%	25 человек, 69%
Средний	11 человек, 31%	11 человек, 31%
Низкий	-	-

Результаты анкетирования «Отношение к инновациям»

	октябрь 2015г.	*ноябрь 2017г.*
Отношение к нововведениям	Количество (чел., %)	Количество (ч
Позитивное	29 человек, 80%	80%
Отношение с опаской	7 человек, 20%	20%
Негативное	-	-

Результаты экспресс – наблюдения «Степень новаторства педагогов в коллективе»

	2015г.	2017г.
«Новатор»	6 человек 17%	7 человек, 17%
«Передовик»	8 человек, 22%	9 человек, 22 %
«Конструкторы »	16 человек, 44%	20 человек, 49%
«Исполнитель»	6 человек,17%	5 человек , 12%

Результаты беседы – опросника «Позиция педагога в инновационной деятельности»

	2015год	2017 год
Позиция педагога	Количество (чел., %)	
Активная позиция	7 человек, 19%	16 человек (40%)
Полуактивная позиция	25 человек, 69%	20 (50%)
Пассивная позиция	4 человека, 12%	4 человека (10%)

помощи со стороны руководства ДОУ.

Социализирующую роль воспитателя чаще всего видят в передаче ребенку специфических навыков общения и типичных способах поведения в различных ситуациях, а так же в ознакомлении с окружающим миром.

3. ***Изменение образовательной среды***		Педагогами разработаны презентации к образовательным ситуациям «Многозначность слов», «Ребусы», «Созвездия», «Санитары леса»,различные схемы и др.	Педагоги указывают, что инновационная деятельность благоприятно влияет на организацию и построение развивающей среды: предметная среда во многом преображается, носит развивающий характер, ребенок может в ней осознать собственное «я», ребенок свободен в выборе, имеет возможность

			экспериментировать.
4. ***Данные по оценке психологического климата со стороны детей***			***Наблюдения изменений в развитии детей в результате применения технологии*** Результативность: - повышается интерес к образовательной деятельности; - обеспечивается развивающий эффект и мотивация к обучению; - обеспечивается атмосфера сотрудничества взрослого и ребенка; - развивается речь, логическое мышление; - развивается личность ребенка, его творческие способности и интерес к различным видам детской деятельности; - вырабатывается активная позиция детей; - дети показывают высокий уровень обученности. Преимущество применения технологии (по наблюдениям педагогов): - дошкольники хотят и умеют добывать знания; - воспитывает самостоятельность; - делает работу на занятиях интересной для детей и взрослого; - высокая мотивация способствует формированию интереса к обучению; - носит здоровьесберегающий характер;
4. ***Данные по участию/ организации мероприятий***	• Семинар в ДОУ «Проблемное обучение в деятельности ДОУ» 15.11.15 • Семинар в ДОУ «Технология проблемного диалога как средство реализации ФГОС ДО» • Создание картотеки проблемных ситуаций • Разработка памятки «Виды вопросов» *Педагоги приняли участие:* • Практический семинар в рамках Педагогического форума 2015 г. «Технология проблемного диалога как средство реализации ФГОС ОО» ,2 чел. • Регионально-научно-практической конференция: «Математическое образование: от дошкольного к	***Мероприятия, которые представили педагогические работники*** ***Региональный уровень:*** *Межрегиональная конференция* «Технология проблемного диалога как средство реализации ФГОС в условиях непрерывности на всех уровнях образования». (СОШ № 29, 08.04.2016) Тема выступления «Особенности применения технологии проблемного диалога в работе с детьми с ЗПР». ***Уровень образовательного учреждения*** • Семинары: «Использование технологии проблемного диалога в образовательном процессе ДОО» 02.11.2016 «Организация и проведение театрально-игровой деятельности с применением технологии проблемного диалога» 15.03.2017 • Анкетирование «Развитие эмоциональной готовности педагогов к инновационной деятельности. Отношение к	

	среднему профессиональному».02.12.16, 2чел. • Региональной конференция «Технология проблемного диалога в аспекте непрерывности и преемственности на всех уровнях общего образования в условиях реализации ФГОС», 4чел. • Региональный семинар в рамках межрегиональной научно-практической конференции «Инновации в образовании: региональные практики» 06.12.2016, 4 чел. • Межрегиональной научно-практическая конференция «Инновации в образовании: региональные практики» 13.12.2016 г. 2 чел. • «Системный подход в проектировании развивающей предметно-пространственной среды и развитие материально-технического обеспечения ДОО в современных условиях», 5 чел.	инновациям», «Уровень рефлексии». • Круглый стол по теме «Интеллектуальная готовность детей к обучению в школе» 27.04.16 • Консультация «Использование технологии проблемного обучения в детском саду» (14.11.16) • Рекомендации для педагогов «Как можно побудить ребенка мыслить?» (ноябрь 2016) • Практикум для родителей «Как научить ребенка думать?» 22.02.17 • Практикум для родителей «Решение проблемных ситуаций с родителями» 24.04.17 • Тест на определение характера взаимодействия воспитателя с детьми. • Разработка НОД и Открытый показ НОД с применением технологии проблемного диалога (в течение апреля согласно графику) • Презентация конспектов (31.05.2017) Участие авторским коллективом с МОУ ГЦРО, МДОУ № 65,227 в конкурсе на **соискание премий Губернатора Ярославской области в сфере образования**	

5. Разработанные продукты деятельности в РИП:		Конспекты НОД: 1. «Как вода попала в лист?»,старший воспитатель Ожогова Н.Ю. 2. **«**Почему на планете Земля есть жизнь, а на других планетах нет», старший воспитатель Ожогова Н.Ю. 3. «Полосатый пейзаж». Воспитатель Поварова С.Е. 4. «Пасхальная писанка». Воспитатель Поварова С.Е. 4. «Картины из крупы». Воспитатель Волкова С.Б. 5. «Звезды светят постоянно» Воспитатель Волкова С.Б. 6. «Ребусы», Учитель-логопед Пакина О.В. 7. «Созвездие Лебедь», учитель-дефектолог Дмитрина И.А. 8. «Расскажи о себе». воспитатель Мартынова Г.Л. 9. «Математика и мир космоса», воспитатель Антоха Е.Ю. 10. «Что такое профессия» воспитатель Шишова Т.В. 11. «Многозначность слова», учитель-логопед Комиссарова О.В. Разработка картотеки проблемных ситуаций (Ожогова Н.Ю. Дмитрина И.А., Мартынова Г.Л., Смирнова.Ю.А. Галактионова .Е. А. Аскерова И.В. Волкова С.Б., Белякова В.В., Антоха Е.Ю.Кутузова О.Ю.) Статья «Опыт работы МДОУ детского сада № 235 по введению технологии проблемного диалога в коррекционно-образовательный процесс с детьми с ЗПР», старший воспитатель Ожогова Н.Ю., учитель-дефектолог Дмитрина И.А.	

II. Оценка деятельности соисполнителей проекта

Укажите количество организаций-соисполнителей: _____

Заполните, пожалуйста, таблицу. В «Видах работ» просьба выделить соответствующую ячейку, исходя из следующих позиций: «Апробация» - соисполнитель на своей базе апробировал предоставленный держателем проекта РИП продукт, служил экспериментальной площадкой; «Разработка» - соисполнитель совместно с держателем проекта РИП создавал продукт, его разработки в какой-либо части вошли в итоговый продукт, представленный к экспертизе; «Другое» - другие работы (например, экспертная оценка, консультирование и т.п.).

Оцените, пожалуйста, работу соисполнителя, отметив цифру от 1 до 10, где 1 – соисполнитель присутствовал в проекте лишь номинально, 10 - соисполнитель внес существенный вклад в создание и/или апробацию инновационного продукта.

Организация-соисполнитель	Сроки работы в проекте	Виды работ			Вклад соисполнителя в создание продукта									
1. МДОУ «Детский сад № 235»	2015-2017	Апробация	**Разработка**	Другое	1	2	3	4	5	6	7	**8**	9	10

III. Перспективы внедрения и распространения инновации

3.1.

Оцените перспективы внедрения инновации в образовательных процесс других ОО (отметьте значение от 1 до 10, где 1 – инновация не может быть внедрена в другие ОО, 10 - инновация полностью готова к внедрению в другие ОО):

Инновация не может быть внедрена в другие ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	**10**	Инновация полностью готова к внедрению в другие ОО

Комментарии к таблице. В ходе реализации проекта были разработаны и апробированы методические материалы для работы по технологии проблемного диалога.

3.2.Каким Вы видите будущее проекта? Предложения по внедрению инноваций и продуктов инновационной деятельности в практику образовательных организаций региона (выделите):

1) программа внедрения инноваций,
2) базовая площадка ИРО,
3) **тиражирование печатной продукции,**
4) семинары, мастер-классы и т.д.
5) ***другое***: _____

IV. Особое мнение

В заключение, напишите, пожалуйста, предложения по улучшению сопровождения РИП на региональном уровне:

_____

Отчет подготовила старший воспитатель Ожогова Н.Ю. 27.11.2017г.